

Odluka:

PŽ-4958/13-4

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ-4958/13-4

Vrsta odluke: Rješenje

Datum odluke: 04.01.2016

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

9. PŽ-4958/13-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Dubravki Zubović. u pravnoj stvari tužitelja G. - K. d.o.o., OIB ..., Z., S. 16, kojeg zastupa punomoćnik M. F., odvjetnik u Z., J. 24. protiv tuženika 1. P. - B. d.o.o., OIB ..., S. N., Dr. F. T. 17, kojeg zastupa punomoćnica T. M. P., odvjetnica u Z., L. 12, 2. V. T., S. N., Dr. F. T. 11, i 3. D. K., S. N., Dr. F. T. 17, kojeg zastupa punomoćnica T. M. P., odvjetnica u Z., L. 12, radi isplate iznosa od 766.268,28 kn, odlučujući o žalbi tuženika 2. W. T. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1359/07 od 20. ožujka 2013., 4. siječnja 2016.

riješio je

Uvažava se žalba tuženika 2. W. T., ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1359/07 od 20. ožujka 2013. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak, u odnosu na tuženika 2. W. T..

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1359/07 od 20. ožujka 2013. prekinut je parnični postupak prema tuženiku 2. W. T. i tuženiku 3. D. K. do okončanja kaznenih postupak koji se vode protiv njih ili do drugačije odluke suda.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio tuženik 2. W. T.. Iz sadržaja žalbe proizlazi da predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. tog Zakona u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka

iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. budući da u obrazloženju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, pa nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, izreka pobijanog rješenja je nejasna i nerazumljiva jer nije jasno o kojim se to „kaznenim postupcima“ radi; a i obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

U ovom predmetu postupak je započeo 26. ožujaka 2007. radi isplate iznosa od 766.268,28 kn. time da se tužitelj poziva na odredbu čl. 10. i čl. 252. st. 5. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 152/11 - pročišćeni tekst. 111/12, 68/13 i 110/15), pa se dakle predmetno radi o statusnom sporu.

Međutim, pobijano rješenje je nejasno i nerazumljivo, a kako je uvodno ukazano.

U skladu s odredbom čl. 213. st. 1. ZPP-a, sud će prekid postupka odrediti i ako je odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (čl. 12. ZPP-a).

Prekid postupka ima za cilj da privremeno gotovo sasvim zaustavi razvoj parnice zbog zakonom predviđene objektivne spriječenosti suda ili neke stranke da u njoj aktivno sudjeluje, sve dok se ponovno ne uspostavi procesna ravnoteža, koja će svim subjektima omogućiti normalnu aktivnost. Do prekida dolazi i zbog izbjegavanja proturječnih odluka (prethodna pitanja) te iz nekih drugih razloga određenih zakonom. S obzirom na to da zapreke navedenog značaja mogu nastupiti tijekom čitavog postupka, do prekida može doći u svim stadijima parnice.

Razlozi za prekid u zakonu su taksativno navedeni. Nastupanje prekida nikada ne zavisi od dispozitivnih radnji parničnih stranaka. U određenim slučajevima dolazi do prekida po sili zakona, na osnovi pravno relevantnih činjenica koje zakon smatra osnovom za nastupanje prekida. U nekim drugim slučajevima nastupanje prekida zavisi od nahodjenja ili od dužnosti suda da prekine postupak pa do prekida dolazi na osnovi konstitutivne sudske odluke. Člankom 213. ZPP-a predviđeni su slučajevi kad do prekida može doći na osnovi odluke suda. Odluka suda ima konstitutivan značaj. Prekid nastupa tek donošenjem sudske odluke, a ne već od nastupa činjenica zbog kojih je sud odlučio da se postupak prekine. Žalba ne zadržava nastupanje pravnih

učinaka rješenja (arg. ex. čl. 218. ZPP-a). Dvije su grupe razloga zbog kojih se postupak prekida odlukom suda. Zbog jedne od njih sud je dužan postupak prekinuti, zbog druge on to može učiniti. Sud je dužan odrediti prekid postupka, ako je odlučio da sam ne odlučuje o prethodnom pitanju (čl. 12. ZPP-a). Međutim, sud može odrediti prekid postupka ako odluka o tužbenom zahtjevu zavisi od toga je li učinjen privredni prijestup ili kazneno djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, tko je počinitelj, je li on odgovoran, a naročito kada posumnja da je svjedok ili vještak dao lažan iskaz ili da je isprava upotrijebljena kao dokaz, lažna (čl. 213. st. 2. ZPP-a).

Slučajevi koji su svrstani u drugu kategoriju razloga za prekid (čl. 213. st. 2. ZPP-a) predstavljaju, u biti, nepotpunu kazuističku obradu mogućnosti prekida kad sud odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

Opravdanje za prekid u vezi s prethodnim pitanjima nalazi se u težnji za ostvarenjem ekonomičnosti. Naime, bilo bi neumjesno ulagati napore za rješenje određene stvari ako nadležno tijelo o prejudiciranom pitanju donese drugačiju, meritornu, pravomoćnu odluku koja bi postala osnova za ponavljanje postupka u parnici u kojoj nije došlo do prekida (čl. 421. ZPP-a). Različito rješavanje istog pitanja dovodi u krizu i zahtjev za pravnom sigurnosti.

Imajući u vidu izneseno, te uopćeno obrazloženje pobijanog rješenja - ocjena je ovog suda da je ovakvo rješenje nejasno i nerazumljivo budući da iz izreke rješenja uopće nije jasno o kojim se to „kaznenim premetima“ radi.

Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a uvažiti žalbu tuženika 2. ukinuti pobijano rješenje i premet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a sve u odnosu na tuženika 2.

U nastavku postupka prvostupanjski sud imat će u vidu iznesene primjedbe, utvrditi što je predmet ovog postupka, a što je predmet „kaznenih postupaka“, te ponovno ispitati jesu li ispunjeni uvjeti za prekid postupka u odnosu na tuženika 2., te nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku imajući u vidu odredbe čl. 338. ZPP-a.

U Zagrebu 4. siječnja 2016.